



ИНТЕРВЬЮ



«ОБЖАЛОВАНИЕ НАЛОГОВОГО УВЕДОМЛЕНИЯ-РЕШЕНИЯ ЯВЛЯЕТСЯ ОДНИМ ИЗ СПОСОБОВ ЮРИДИЧЕСКОЙ ЗАЩИТЫ БИЗНЕСА»

ЯРОСЛАВ РОМАНЧУК,УПРАВЛЯЮЩИЙ ПАРТНЕР МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВОВОГО ЦЕНТРА EUCON,
ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ОБЩЕСТВЕННОГО СОВЕТА ПРИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЕ УКРАИНЫ

Недостаточное внимание бизнеса к налоговому планированию фактически развязывает руки налоговикам в вопросах наполнения государственного бюджета. Закономерно возникает вопрос, стоит или нет, а если да — то как начинать защищать свой бизнес перед налоговыми органами.

КАКИЕ ОСОБЕННОСТИ ОБРЕЛА ПРАКТИКА РАЗРЕШЕНИЯ НАЛОГОВЫХ СПОРОВ ПОСЛЕ ВСТУПЛЕНИЯ В СИЛУ НАЛОГОВОГО КОДЕКСА? БЫЛИ ЛИ В ВАШЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАКТИКООБРАЗУЮЩИЕ КЕЙСЫ?

Ярослав Романчук: Налоговым кодексом введено в действие много новых законодательных положений — юридических новелл. После почти двух лет действия Кодекса объективно можно сказать, что практика решения судебных споров относительно обжалования налоговых уведомлений-решений складывается не в пользу налогоплательщиков. В большинстве случаев это связано не с правовой составляющей дела, а с качеством судебных решений и политическим курсом государства. Однако все же удается решать споры в пользу клиентов не только в суде, но и в порядке административного обжалования, как на начальном уровне обжалования, так и в Государственной налоговой службе (ГНС) Украины. Ярким примером решения на стадии возражений к акту проверки является дело, связанное с доначислением сумм денежных обязательств компании «Айнхель Украина», основанной немецким инвестором. Согласно нововведениям Налогового кодекса, по результатам проверки, проведенной налоговой инспекцией в рамках уголовно-процессуального закона, налоговое уведомление-решение не выносятся до вступления в законную силу решения суда. Постановление о возбуждении уголовного дела в отношении указанной компании было отменено.

Ныне самой распространенной проблемой у субъектов хозяйствования является непризнание налоговым органом кредита по налогу на добавленную стоимость, расходов по налогу на прибыль предприятий и установление ничтожности, безтоварности, нереальности хозяйственных операций с контрагентами в актах проверок. Практика судов по данному вопросу весьма неоднозначна и зависит исключительно от индивидуальных особенностей каждого дела. С целью усиления позиции налоговой службы Верховным Судом

Украины принято постановление о неподтверждении налогового кредита в связи с наличием в материалах дела объяснений руководителя контрагента о непричастности к хозяйственной деятельности, но данное решение достаточно противоречиво и порождает разницу во взглядах судов административной юстиции. По нашему мнению, многое зависит от уровня организации бухгалтерского учета на предприятии.

КАКОВЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ СЕГОДНЯ?

Я. Р.: Вышеуказанные проблемы налогоплательщиков, в том числе и у наших клиентов, возникают в связи с отсутствием четкого управленческого учета и грамотного налогового планирования еще в начале деятельности. Стоит заметить, что Налоговым кодексом введены новые «правила игры», которые постоянно меняются. Правильное планирование — это не только правомерное ведение учета, но и, в первую очередь, юридическая защита бизнеса, предотвращение или сведение к минимуму налоговых рисков либо их последствий.

Мы не ставим целью разрешение налоговых споров, главное — их избежание. Хотя всем известна поговорка о том, что «юрист не должен бояться проблем, он должен их решать». В нашем понимании проблемы у налогоплательщиков должны возникать в виде вопросов и задач, на которые нужно дать ответ и решение для избежания споров в будущем. Ведь клиент, когда платит за юридические услуги, должен расставаться с деньгами с удовольствием. Не бывает никаких констант, никакого постоянства, все находится в движении, и Украина не исключение, а скорее — «пионер». Как следствие: кто остается на месте — тот движется назад. Поэтому налоговое планирование должно быть динамичным, эффективным и постоянным.

Выше была описана распространенная группа проблем, которыми переполнены сейчас суды. Так, сегодня можно утверждать без каких-либо оговорок, что поставлена точка в спорах, связанных с применением органами ГНС определенных п. 141.2 ст. 141 Налогового кодекса ограничений размера отрицательного значения курсовых разниц, учитываемых в составе расходов. Обобщающая консультация успешно используется юристами в спорах с налоговыми органами, и она совпадает с позицией Высшего административного суда Украины.



Назовите наиболее типичные ситуации, при которых вы рекомендуете (или не рекомендуете) клиентам инициировать обжалование налоговых решений. На что следует в первую очередь обратить внимание руководству предприятия-налогоплательщика?

Я. Р.: Действия налогоплательщика относительно обжалования того или иного налогового уведомления-решения должны быть взвешены и последовательны. Мы рекомендуем своим клиентам, условно говоря, «переспать» с этой мыслью и принять решение с учетом наших рекомендаций и выводов. Необходимо учесть все нюансы такого шага, последствия, которые включают в себя возможную конфронтацию интересов, ожидаемый результат. Правовая составляющая проблематики в бизнесе, с нашей точки зрения, является первоочередной. Факторами обжалования налоговых уведомлений-решений являются не только сумма, которую необходимо будет заплатить в бюджет, или ошибочность позиции налоговиков, но и риск возбуждения уголовного дела относительно должностных лиц субъекта хозяйствования. Обжалование налогового уведомления-решения является одним из способов юридической защиты бизнеса. Вынесенное налоговым органом решение во многих случаях — это не только сигнал, но явный недостаток налогового планирования, конечно, если только это не следствие осознанного риска. Но если такой риск сознателен — это также результат некачественного планирования.

Упростился ли порядок обжалования налоговых уведомлений-решений? Какие этапы данного процесса наиболее проблематичны?

Я. Р.: Порядок не упростился, а стал короче на одну инстанцию — местную налоговую инспекцию. Выделить наиболее проблематичный процесс трудно. Ведь административное и судебное обжалование — два разных способа защиты прав налогоплательщика. Каждому из них присуща своя специфика. Все зависит от выбранной цели, прагматичных нюансов и результата. Большинство юристов, аудиторов, да и самих плательщиков могут сказать, что судебный процесс важен, потому что он последний. Безусловно, не всегда, но при выборе правильной стратегии каждый способ защиты может стать в обжаловании завершающим.

Довольно часто для осуществления незаконных операций используется маркетинг. Как противодействовать незаконным действиям налоговой службы в случае абсолютно легального заказа маркетинговых услуг?

Я. Р.: Для нас, опять-таки, главное — правовая составляющая проблемы, возникшей у клиента. Например, налоговая может не

признавать расходы и кредит, сложившиеся в связи с получением услуг маркетинга. Во избежание налоговых рисков мы принимали активное участие и инициировали принятие ГНС Украины обобщающей налоговой консультации относительно отнесения на расходы маркетинговых и рекламных услуг. В этой консультации впервые предоставлено определение термина «мерчандайзинг».

Для обеспечения безопасности бизнеса от споров с налоговиками требуется выбирать проверенные и безопасные модели хозяйственной деятельности. Необходимо тщательно разрабатывать хозяйственную и бухгалтерскую документацию относительно таких рискованных услуг. В данном случае следует скрупулезно относиться к каждому отдельному документу. В ситуации полного подтверждения полученных услуг первичными документами налоговикам будет чрезвычайно трудно сформировать выводы о нарушениях законодательства.

Насколько распространены споры по так называемым бестоварным операциям? Какую тактику борьбы в подобных спорах вы могли бы рекомендовать?

Я. Р.: Для всех, даже самих добросовестных налогоплательщиков существуют риски проведения хозяйственной операции с ненадежными контрагентами. Рассмотрим несколько ситуаций. Случилось так, что вашего контрагента признают фиктивным юридическим лицом, а сделку, соответственно, — бестоварной. В таких случаях мы всегда советуем исходить из действительности факта поставки товаров или услуг. Речь идет о квалификации действий налогоплательщика исходя не из их формы (пусть даже контрагент имеет признаки фиктивности), а из экономического содержания самой операции. Если вы докажете, что хозяйственная операция действительно имела место, суд обязательно примет это во внимание. Как формировать свою правовую позицию? Во-первых, следует исходить из того, что вы как налогоплательщик выполнили все требования закона со своей стороны, имеете в наличии налоговую накладную, подали в срок декларацию. Опять же вы не имеете возможностей и механизмов контроля за действиями своего контрагента, равно как и не можете заставить его придерживаться налогового законодательства. Ну и, наконец, самое главное: необходимо документально доказывать факт совершения хозяйственной операции. Нужно предоставлять всю документацию, подтверждающую сделку. Например, признают бестоварной сделку по покупке сырья. Представьте доказательство производства продукции из этого сырья, доказательства дальнейшей реализации этой продукции — договора, накладные и т. д. Кроме того, важно обосновать связь хозяйственной операции с поставленными экономическими целями.

Для всех, даже самих добросовестных налогоплательщиков существуют риски проведения хозяйственной операции с ненадежными контрагентами